



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 Povrv-129/2021-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja M&J COMMERCE, d.o.o. u stečaju, OIB 37772096228, Split, Mosečka 99, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. u Splitu, Starčevićeva 13, protiv tuženika MIRKO TOPČIĆ, OIB 80710211089, Split, Makarska ulica 15, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Parčina, odvjetnik u Splitu, Hrvatskih iseljenika 8b, radi isplate (v.p.s. 24.540,40 EUR / 184.899,66 kn), nakon provedene glavne i javne rasprave, na ročištu za objavu presude od 30. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilije Šarić iz Splita Posl. br. OVRV-97/2019 od 9. svibnja 2019. i odbija tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku kao ovršeniku Mirku Topčić iz Splita, Makarska ulica 15, OIB 80710211089, da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju M&J COMMERCE d.o.o., u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB 37772096228, iznos od 184.899,66 kn / 24.540,40 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od:
 - 182.677,63 kn / 24.245,49 EUR od 2. siječnja 2017.
 - 2.222,03 kn / 294,91 EUR od 2. siječnja 2017.do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove postupka u iznosu od 5.948,75 kn / 789,53 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi, 9. svibnja 2019. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te u dijelu za predvidive troškove postupka u iznosu od 1.912,50 kn / 253,83 EUR.

- II. Nalaže se tužitelju da u roku od 8 (osam) dana naknadi tuženiku troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 3.421,76 EUR / 25.781,25 kn.
- III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za više traženu naknadu ovog parničnog postupka u iznosu od 2.799,68 EUR / 21.094,19 kn.

Obrazloženje

1. Nakon što je javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja, na temelju priložene vjerodostojne isprave – Izveštaja otvorenih stavki na dan 23. travnja 2019., kao izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Posl. br. OVRV-97/2019 od 9. svibnja 2019. kojim je naložena isplata tražbine iz prijedloga za ovrhu u iznosu od 184.899,66 kn, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama od dospjeća pojedinačne tražbine tužitelja kao ovrhovoditelja do isplate te su odmjereni nastali troškovi postupka u iznosu od 5.948,75 kn sa pripadajućom zateznom kamatom i predvidivi troškovi postupka u iznosu od 1.912,50 kn, protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je kao ovršenik podnio pravodobni prigovor.

2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, tuženik je kao ovršenik istakao da pobija u cijelosti rješenje o ovrsi javnog bilježnika navodeći kako izvod otvorenih stavki ne može biti dokaz o postojanju tražbine ako isti nije ovjeren od obje strane. Tuženik je osporio bilo kakvo dugovanje prema tužitelju dodatno ističući kako nije jasno na koji način je tužitelj kao ovrhovoditelj došao do iznosa dugovanja, a istakao je i prigovor zastare. Stoga je predložio staviti izvan snage rješenje o ovrsi te nastavak postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Nakon pravodobno podnesenog prigovora, Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-759/2019 od 31. svibnja 2019. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odlučio postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga s tim da nakon pravomoćnosti tog rješenja spis odlučio ustupiti parničnom odjelu tog suda.

4. Dopisom od 13. siječnja 2021. dostavljen je spis Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-759/2019 te je zaprimljen kod ovog suda 3. veljače 2021.

5. U nastavljenom parničnom postupku kod ovog suda tužitelj je podneskom od 26. listopada 2021. u očitovanju na prigovor tuženika istakao da su navodi tuženika neosnovani i neistiniti te da je tuženik osnivač tužitelja i da je do otvaranja stečaja nad društvom M&J COMMERCE d.o.o. bio zakonski zastupnik društva. Dodatno je tužitelj naveo da iz analitičke kartice društva proizlazi da tuženik Mirko Topčić duguje tužitelju iznos od 184.899,66 kn te da je analitička kartica tužitelja za razdoblje 2016. u cijelosti u skladu sa računom dobiti i gubitka te bilancom tuženika na dan 31. prosinca 2016. i prijavom poreza na dobit, a tadašnji zakonski zastupnici tužitelja, odnosno osobe koje su ovlaštene izraditi navedenu dokumentaciju, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću jamčili su za istinitost podataka u toj dokumentaciji, sve sukladno dokumentaciji koju je tužitelj uz taj podnesak priložio u spis.

6. Tužitelj je na ročištu od 3. listopada 2022. istakao kako se njegovo potraživanje temelji na pozajmicama koje su bile izvršene po tužitelju prema tuženiku kao osnivaču tužitelja, što je tuženik osporio.

Stranke su pokušale na miran način riješiti predmetni spor, ali u tome nisu uspjele.

Tijekom postupka stranke su ustrajale u svojim zahtjevima i prigovorima.

7. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze pregledom spisu priložene dokumentacije i to: Izvještaj otvorenih stavki na dan 23. travnja 2019., kao izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja za iznos od 2.222,03 kn i 182.677,63 kn (stranice 5-6 spisa), analitičku bilancu od 1.1.2016. do 31.12.2016. (stranice 36-40 spisa), račun dobitka i gubitka za razdoblje od 1.1.2016. do 31.12.2016. (stranice 41-44 spisa), bilanca na dan 31. prosinca 2016. (stranice 45-50 spisa), prijava poreza na dobit (stranice 51-54 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (stranice 55-58 spisa) te sudske odluke u predmetima ovog suda poslovni broj Povrv-731/2019 i poslovni broj Povrv-766/2019.

U dokaznom postupku sud je izveo vještačenje po sudskom vještaku Anti Staniću koji je u podnesu od 28. veljače 2023. istakao da iz dostupne dokumentacije nije moguće utvrditi točne datume te način nastanka dugovanja tuženika prema tužitelju, pa je sud proveo financijsko vještačenje po drugom sudskom vještaku Anti Blaževiću, na okolnost visine potraživanja tužitelja, odnosno dugovanja tuženika prema tužitelju, uz utvrđenje kada je dugovanje tuženika prema tužitelju nastalo i kada je dospjelo sukladno dokumentaciji u spisu i sukladno dokumentaciji koju sudski vještak zatraži od stranaka a koja mu je potrebna radi provedbe vještačenja – pisano vještvo od 7. kolovoza 2023. s priložima (stranice 105-124 spisa), pisano očitovanje sudskog vještaka od 15. rujna 2023. (stranice 144-148 spisa) i usmeno vještačenje po istom sudskom vještaku od 9. listopada 2023. (stranica 182 spisa).

8. Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregledom isprava koje se nalaze u spisu, očitovanjem stranaka u postupku te provedenog financijskog vještačenja, odlučeno je kao u izreci zbog slijedećih razloga:

9. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 184.899,66 kn sa zateznom kamatom na iznos od 182.677,63 kn i na iznos od 2.222,03 kn sve od 2. siječnja 2017. do isplate, koji iznos tužitelj potražuje od tuženika kao člana društva tužitelja do otvaranja stečajnog postupka s osnova pozajmica koje je tuženik pozajmio od tužitelja, a iste nije vratio. Budući da je tuženik u cijelosti osporio predmetnu tražbinu tužitelja navodeći kako tužitelj nije dokazao niti osnovu, niti visinu

tužbenog zahtjeva, dodatno ističući i prigovor zastare to je u ovom postupku, a kako tužitelj nije dostavio nikakav ugovor o zajmu između tužitelja i tuženika to su pregledane isprave koje je tužitelj dostavio tijekom postupka i provedeno naprijed navedeno vještačenje.

10. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za tužitelja proizlazi da je tuženik bio jedan od osnivača/članova društva tužitelja do otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, koji postupak je otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-1622/2016 od 20. rujna 2017., što tuženik nije niti osporio, međutim tuženik nije bio zakonski zastupnik tužitelja – osoba ovlaštena za zastupanje, direktor tužitelja do otvaranja stečajnog postupka već su to bili Marko Topčić i Joško Topčić (stranice 55 – 58 spisa).

11. Iz dostavljene dokumentacije koju je tužitelj dostavio tijekom postupka i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Blaževića, sud na nedvojben način nije mogao utvrditi na što se odnosi utuženo potraživanje tužitelja. Naime, sudski vještak je u svom pisanom nalazu i mišljenju istakao da u analitičkoj bilanci za 2016. je evidentirano potraživanje od tuženika u iznosu od 184.899,66 kn po osnovu potraživanja koja su knjigovodstveno evidentirana na kontu 1280-100/Mirko Topčić i na kontu 1520-1000/Mirko Topčić, međutim, tužitelj u svojim poslovnim knjigama – Bilanci za 2016. na pozicijama aktiva-kratkoročna potraživanja, nije evidentirao nikakva potraživanja ni na kontu 128, ni na kontu 15, dok tražene podatke, knjigovodstvenu dokumentaciju, po pozivu sudskog vještaka i suda, tužitelj nije dostavio, tako da sudski vještak nije mogao potvrditi vjerodostojnost u spisu dostavljene knjigovodstvene dokumentacije u odnosu na utuženo potraživanje tužitelja prema tuženiku, niti dati odgovor o utemeljenosti visine iznosa utuženog potraživanja i dospijeću predmetnih potraživanja tužitelja od tuženika, odnosno kada je utuženo potraživanje nastalo i kada je dospjelo.

Iz istih razloga, niti sudski vještak Ante Stanić nije mogao vještačiti u ovom postupku radi čega je dao Izjavu od 28. veljače 2023. (stranica 87 spisa) u kojoj je konstatirao da iz dostupne dokumentacije nije moguće utvrditi točne datume, kao i način nastanka dugovanja tuženika prema tužitelju.

12. Utvrđenja sudskih vještaka sud je provjerio u dostavljenoj naprijed navedenoj dokumentaciji te je pregledom Analitičke bilance za razdoblje od 1.1.2016. do 31.12.2016. (stranice 36-40 spisa) utvrdio kako Mirko Topčić iz Splita duguje tužitelju iznos od 182.677,63 kn i iznos od 2.222,03 kn, nakon što je podmirio tužitelju tražbinu u iznosu od 148.330,98 kn (stranica 37 spisa). Međutim, iz navedenog dokumenta nije razvidno na što se odnosi to potraživanje tužitelja, kada je to potraživanje tužitelja nastalo i kada je dospjelo sve kako bi sud nedvojbeno mogao odlučiti o zahtjevu tužitelja za isplatom utuženog iznosa.

13. Odredba članka 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO) propisuje da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

14. Člankom 504. ZOO-a propisano je da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

15. Dakle, iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio u sudski spis, kao i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Blaževića, proizlazi da tužitelj ima otvoreno potraživanje prema tuženiku u utuženom iznosu, ali nije moguće niti iz dostavljene dokumentacije, niti iz provedenog vještačenja sa sigurnošću odgovoriti što predstavlja iznos od ukupno 184.899,66 kn. Predstavlja li taj iznos glavicu, obračunate kamate ili sve zajedno, niti kada je ta obveza tuženiku nastala i kada je dospjela, jer tužitelj nije postupio niti po zahtjevu suda, niti po zahtjevu sudskog vještaka i nije u korist svojih tvrdnji o postojanju tražbine s osnova zajma koji mu nije vraćen dostavio dokaze kojima bi dokazao te tvrdnje.

16. Člankom 219. ZPP-a i člankom 221.a ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

U smislu pravila o teretu dokazivanja najprije je dužan tužitelj dokazati svoju tražbinu prema tuženiku, navođenjem osnova nastanka obveze tuženika uz dostavu dokaza sudu i suprotnoj strani kojima dokazuje svoju tražbinu prema tuženiku.

17. Tužitelj tijekom postupka dostavljenom dokumentacijom i izvedenim dokazima, poglavito sudskim vještačenjem nije dokazao osnovanost svog potraživanja, nije dostavio ugovor o zajmu, niti je dostavio dokaze kada su eventualne pozajmice isplaćene tuženiku, po kojoj osnovi je izvršena isplata te kada su ti iznosi dospjeli, na koji način je onemogućeno sudu utvrditi postoji li potraživanje tužitelja prema tuženiku i kada je dospjelo te nije mogao niti ispitati tuženikov prigovor zastare.

18. Slijedom navedenog, budući da tužitelj nije dokazao da je na temelju ugovora o zajmu tuženiku predao određeni iznos novca temeljem odredbe članka 499. ZOO-a, niti je dokazao dospijeće utužene tražbine, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 219. i 221.a ZPP-a u vezi članka 451. stavak 3. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke presude.

19. Prema članku 154. stavak 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove. Budući je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu to je dužan troškove postupka naknaditi tuženiku, pa se odluka o trošku parničnog postupka temelji na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika sukladno zahtjevu tuženika na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava i vrijednosti predmeta spora.

20. Tuženiku, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka uračunat je i odmjeran trošak sastava prigovora od 17.5.2019. – 250 bodova (Tbr. 11/1 OT), za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo ili su izvođeni dokazi i to od 2.3.2022., od 1.3.2023. i od 9.10.2023., svako po 250 bodova – ukupno 750 bodova (Tbr. 9/1 OT), za zastupanje na ročištu na kojem se procesno

raspravljalo od 3.10.2022. – 125 bodova (Tbr. 9/2 OT) te za ročišta koja su odgođena i to od 14.9.2020., od 27.10.2021., od 15.12.2021., od 25.5.2022. i od 12.12.2022., svako po 50 bodova – ukupno 250 bodova (Tbr. 9/5 OT) ili sveukupno 1.375 bodova ili iznos od 20.625,00 kn / 2.737,41 EUR uz PDV od 25% u iznosu od 5.156,25 kn / 684,35 EUR (Tbr. 42 OT) ili iznos od 3.421,76 EUR / 25.781,25 kn.

21. Sud tuženiku u troškove parničnog postupka nije odmjerio više traženi trošak za poduzete radnje u postupku poviše iznosa troška odmjerjenog pod točkom 20. obrazloženja ove odluke jer sud smatra da su troškovi za poduzete radnje zatražene u iznosu većem od propisanog iznosa po OT, a dodatno tuženiku nije odmjerjen trošak zatražene sudske pristojbe jer tuženik, iako je to njegova obveza, nije naznačio koju sudsku pristojbu i u kojem iznosu potražuje, pa je više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.799,68 EUR / 21.094,19 kn valjalo tuženiku odbiti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama II. i III. izreke presude.

22. Sukladno odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) iznosi u uvodu i izreci ove presude iskazani su i u eurima i u kunama.

U Splitu 30. studenog 2023.

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana objave ove presude.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku, uz rješenje za sudsku pristojbu presude u iznosu od 291,86 EUR / 2.199,02 kn
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30860-6ac80**

Kontrolni broj: **0dd5c-dae15-3b103**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.